

## Editorial

In der Hochblüte des Kalten Krieges, in den 1960er- und 1970er-Jahren, kam es auch in der Erziehungswissenschaft zu Veränderungen, die – im Guten wie im Schlechten – noch heute nachwirken und das mitbestimmen, was mit „Diskurs“ gemeint ist, das heißt die Voraussetzung dessen, was wir unter Erziehung und Bildung, aber auch unter Erziehungswissenschaft zu verstehen haben. Die internationale Bildungsstatistik und -planung aus der etwa PISA hervorging, hat hier ihren Ursprung, oder auch die Curriculumreform in Richtung mehr Mathematik und Naturwissenschaften sowie die Bildungsexpansion mit ihrem Anspruch, Bildung als Emanzipation zu verstehen.

Die Herausbildung einer internationalen technokratischen Bildungsexpertise, die Vorstellung, Bildung müsse geopolitische Herausforderungen meistern sowie soziale Ungleichheiten nivellieren sind drei Merkmale jener Zeit, die eher auf praktische Effekte gerichtet waren. Daneben gab es auch epistemologische Umwälzungen, etwa die Abwendung von der klassischen Geistesgeschichte hin zur Sozialgeschichte und, teilweise damit verbunden, der Aufstieg der Geschlechtergeschichte, die sich bald einmal zur *gender history* entwickelt hat. Vor dem Hintergrund der gegenwärtigen Popularität von *postcolonial studies*, dem Konzept der Intersektionalität sowie des *spatial turns* fragt Claudia Opitz in ihrem Beitrag, inwiefern die Kategorie „Geschlecht“ noch immer eine nützliche Kategorie historischer Forschung sein kann und kommt dabei zu einem positiven Fazit.

Eine weitere epistemologische Konsequenz aus jener Zeit wird in der Rubrik „Diskussion“ in den Blick genommen. David Käbisch stellt in seiner Diskussionsgrundlage fest, dass just in dieser Zeit Religion aus dem Forschungskatalog der Erziehungswissenschaft geraten sei, weil sie sich als von der Religion emanzipiert verstanden habe. Dabei habe sie, die Erziehungswissenschaft, die Wirkung von Religion massiv unterschätzt, und das nicht nur im alltäglichen Reden über Erziehung, sondern auch in der Forschung selbst, wie kritische Kommentatoren bemerken.

Die 1960er- und 1970er-Jahre haben vieles verändert, die Welt zusehends pädagogisiert und Ansprüche an die Bildungswesen formuliert, die kaum einlösbar sind. Epistemologisch haben sie, wie mit der Geschlechtergeschichte, Innovationen gebracht, aber auch Rückschritte, so etwa das Verdrängen der eigenen religiösen Färbung. Gerade letzteres zeigt, dass Brüche gewollt oder ungewollt Kontinuitäten enthalten und selten in der Radikalität auftauchen, wie sie sich selber performativ inszenieren. Davon zeugen nicht zuletzt die drei Beiträge von Alexander Grab, der den Einfluss von Napoleons Schulreformen in Italien als bis heute nachhaltig beschreibt, von Alexander Maier, der für das Beispiel Dänemark zeigt, wie Nationalgefühle nachhaltig geschaffen werden können, die heute noch die Horizonte der erziehungswissenschaftlichen Reflexion bestimmen, und von Tim Giesler, der am Beispiel des Fremdsprachenunterrichts nachweist, wie

historiographische Paradigmen zu historischen Narrationen führen können, die sowohl reale Kontexte als auch historische Kontinuitäten übersehen.

Die Redaktion

## Editorial

During the heyday of the Cold War in the 1960s and 1970s, changes occurred also in education science that – for better or for worse – continue to have an impact today. They partly determine what is meant by “discourse,” that is, the premise based on which we are meant to understand upbringing and education and also education science. Herein lies the origin of international education statistics and planning (from which PISA arose, for example), the curriculum reform aiming towards more mathematics and natural sciences, and the expansion of education with its call to understand education as emancipation.

The emergence of an international technocratic education expertise and the notion that education must master geopolitical challenges as well as level social inequalities are three features of those times that aimed at more practical effects. In addition, there were also epistemological upheavals, such as the turn from classical intellectual history to social history and, partly connected with that, the rise of history of the sexes that soon developed into gender history. In her article in this issue, against the background of the current popularity of postcolonial studies, the concept of intersectionality, and the spatial turn, Claudia Opitz asks to what extent the category “gender” can still be a useful category in historical research and draws a positive conclusion.

This issue’s *Discussion* section takes a look at a further epistemological consequence dating back to that period. David Käbisch raises the issue for discussion that precisely in those times, religion was removed from the research catalogue of education science, because it saw itself as emancipated from religion. According to Käbisch, here education science massively underestimated the impact of religion, and did so not only in everyday discussion on education but also in research itself, as critical commentators note.

The 1960s and 1970s changed a lot of things, educationalized the world more and more, and formulated expectations of education that can hardly be met. Epistemologically, the times brought innovations, like gender history, but also steps backward, such as for instance the blocking out of its own religious undertones. Particularly the latter shows that breaks from the past also contain, intentionally or unintentionally, continuities, and they seldom appear in the radical forms that they themselves stage in a performative way. This is shown by the three contributions in this issue by Alexander Grab, who describes the lasting influence of Napoleon’s school reforms in Italy up to this day, Alexander Maier, who shows how in Denmark enduring national sentiments were created that still today determine the horizons of reflection in education science, and Tim Giesler, who taking the example of foreign language teaching demonstrates how historiographical paradigms can lead to historical narratives that overlook both real contexts and historical continuities.

The editors