

Editorial

Es gab einmal die Vorstellung, künftige Lehrerinnen und Lehrer müssten in der Geschichte der Pädagogik unterrichtet werden, damit sie später ihren Beruf gut ausüben können. Diese Geschichte der Pädagogik zielte weder auf Wissen, das später in der Schule vermittelt werden sollte, noch auf Strategien des Lehrens, mit welchen die Schüler das Wissen möglichst einfach lernen können sollten. Geschichte der Pädagogik war als Geschichte großer Männer und ihrer Ideen geschrieben, und sie begann in der Regel in der Antike und war nach dem 18. Jahrhundert strikt national.

Dieses Modell pädagogischer Historiographie galt unangefochten bis in die 1960er-Jahre und erfreut sich, allerdings angefochten, bis heute großer Beliebtheit. Der Bruch kam mit der Sozialgeschichte, die begann, Eckpfeiler der traditionellen Geschichtsschreibung in Frage zu stellen: Spielt es eine Rolle, dass gewisse große Männer nur für eine kleine soziale Schicht geschrieben hatten oder dass Pestalozzi „die Armen zur Armut“ erziehen wollte? Kurze Zeit darauf begann die feministische Forschung ihre Fragezeichen hinter die traditionelle Geschichtsschreibung zu setzen: War es Zufall, dass im Zentrum der ‚großen Texte‘ immer an Männer gedacht worden war? Ist es nicht aufschlussreich, dass Sophie in Rousseaus Bildungsroman *Emile* anders erzogen wird als Emile? Und als ob das nicht genug wäre: Unter den Stichwörtern *cultural turn* oder *iconographic turn* wurden neue Ansätze von Historiographie vorgeschlagen, mal als Alternative zu den dominanten Ansätzen, mal als komplementäre Möglichkeiten. Erstaunlich ist aber, dass das Thema Homosexualität nie als Herausforderung verstanden worden ist, sei es, weil von ihr keine neuen Erkenntnisse zu erwarten waren, sei es, weil man doch nicht alle ‚Grundwerte‘ der Tradition in Frage zu stellen bereit war. Wie sich Themen der *queer studies* auf die Geschichtsschreibung auswirken, diskutieren acht Kolleginnen und Kollegen vor dem Hintergrund von William F. Pinars Diskussionsvorlage „Strict Discipline“.

Als die national orientierten Heldengeschichten der Pädagogik in Frage gestellt wurden, kamen auch – unter den Vorzeichen des Kalten Krieges – die traditionellen nationalen Referenzrahmen der Bildungspolitik unter Druck. Bildung sollte fortan nicht mehr primär der Identität der Nation dienen, sondern der Entwicklung der Menschheit. Um diesen pädagogischen Globus zu realisieren, galt es sowohl auf allen Ebenen interregional und international zu normieren und zu standardisieren als auch internationale Organisationen zu schaffen um diese Standardisierung durchzusetzen und ihr den Anstrich zu geben, gegenüber partikularen nationalen Interessen indifferent zu sein. Die beiden Gastherausgeber Lukas Boser und Fritz Osterwalder haben Beiträge zusammengestellt, die unterschiedliche Aspekte dieses Internationalisierungsprozesses beleuchten, die allerdings schon lange vor 1960 nachweisbar sind.

Zuletzt noch in eigener Sache: Wir freuen uns, dass sich Richard Aldrich bereit erklärt hat, die „Kolumne“ dieser und der nächsten drei Nummern zu schreiben; er beginnt

mit einem berühmten Gedicht des Dschungelbuch-Autors Rudyard Kipling. Und: Sowohl die Herausgeber als auch die Redaktion werden seit dieser Nummer durch Eckhardt Fuchs verstärkt. Fuchs ist stellvertretender Direktor des Georg-Eckert-Instituts in Braunschweig und seit 2012 Präsident der *International Standing Conference for the History of Education* (ISCHE). Wir freuen uns sehr über diese Zusammenarbeit!

Die Redaktion

Editorial

It was once thought that prospective teachers had to learn history of education in order to become effective teachers. This history of education aimed neither at knowledge that would later be taught in the school nor at teaching strategies that would allow pupils to learn the knowledge as easily as possible. History of education was written as a history of great men and their ideas; it usually began with the ancient world, and after the eighteenth century it was strictly national.

This model of the historiography of education remained unchallenged up to the 1960s, and although contested, it still enjoys great popularity to this day. The break came with the 1960s when social history started to question the cornerstones of traditional historiography: Does it matter that certain men wrote only for a small social class or that Pestalozzi wanted to “educate the poor for poverty”? Shortly thereafter, feminist research began to question traditional historiography: Was it by chance that at the center of the “great texts” the considerations were always about men? Is it not revealing that in Rousseau’s novel of education, Sophie was brought up differently than Emile? And as if that were not enough: Under the keywords cultural turn or iconographic turn, new approaches to historiography were proposed, either as alternatives to dominant approaches or as complementary suggestions. However, what is astonishing is that the topic of homosexuality was never viewed as a challenge, be it because no new insights were expected to come of it or because people were after all not ready and willing to question all “basic values” of the tradition. Here, the impact of topics in queer studies on historiography is discussed by eight researchers in response to William F. Pinar’s *Discussion* contribution, “Strict Discipline.”

When the nationally-oriented hero stories in education were questioned, the traditional national frame of reference of education policy – under the circumstances of the Cold War – also came under pressure. From now on, education was not meant primarily to serve the identity of the nation but rather the development of humankind. To realize this educational globe, everything at all levels had to be standardized inter-regionally and internationally, and international organizations had to be created to implement this standardization and to make it look indifferent to particular national interests. In this issue, guest editors Lukas Boser and Fritz Osterwalder have compiled contributions that throw light on different aspects of this internationalization process, which however are evident long before 1960.

Finally, some editorial news: We are pleased that Richard Aldrich has agreed to write the *Column* in this and the next three issues. Aldrich begins here with a famous poem by Rudyard Kipling, author of *The Jungle Book*. Also, starting with this issue, Eckhardt Fuchs joins both the publisher and the editorial team. Fuchs is deputy director of the Georg Eckert Institute in Braunschweig, Germany, and has been president of the Inter-

national Standing Conference for the History of Education (ISCHE) since 2012. We are pleased to have him join us!

The editorial team