

## Editorial

Man kann es drehen und wenden wie man will, Jean-Jacques Rousseau ist und bleibt ein Markstein der intellektuellen Geschichte sowie der Bildungsgeschichte, auch wenn er in den pädagogischen Ausbildungsgängen an den Universitäten kaum noch gelesen wird. Dort verschwinden die *Dixhuitièmisten*, vielleicht weil Aufklärung ohnehin nur eine Konstruktion oder weil die moderne Schule in einer globalen Welt *das* zentrale Problem ist, wie uns *policy-maker* glauben machen wollen.

Rousseau wird sie alle überleben, die ernstesten Dekonstruktivisten und die nervösen Globalisierer. So verweist der Beitrag von Elke Kleinau darauf, dass man Rousseau auch anders lesen kann als es in klassischer Weise getan wurde, nämlich eingebunden in zeitgenössische Debatten und unter Berücksichtigung neuer Quellen, die weder in den Kanon der Rousseau-Verehrung noch in jenen der Rousseau-Skepsis gehören. Er zeigt, dass die Rousseau-Forschung, einmal befreit von exegetischer Bestätigung überlieferter Interpretationen, auch für die Pädagogik noch nicht erschöpft ist sondern weitergehen muss – wobei in diesem Zusammenhang an die von Ralph A. Leigh hervorragend edierte, über 50 Bände umfassende Korrespondenz Rousseaus erinnert werden sollte.

Dass Rousseau nicht mit dem *Emile* gleichzusetzen und sein Werk in einem breiteren Kontext zu verorten ist – dieser Schluss gilt auch für Gegenstände bildungshistorischer Forschung, die nicht auf eine Person bzw. ein Werk bezogen bleiben, sondern auf Schule und deren Reformen, wie der Beitrag von Fritz Osterwalder deutlich macht. Am Beispiel der Französischen Revolution und der Bildungsexpansion der 1960er-Jahre kritisiert er die Tendenz in der historischen Bildungsforschung, politische Reformprozesse im Bildungswesen so zu betrachten wie es die politischen Akteure der Reform tun: Als historisch isolierbare Ereignisse. Um eine weniger politische als spezifisch historische Qualität der Analyse zu gewinnen, plädiert Osterwalder dafür, diese Ereignisse in länger dauernde Zeiträume aufzulösen und sie in dieser *longue-durée*-Perspektive zu interpretieren, woraus sich nicht zuletzt auch *policy*-relevantes Wissen gewinnen ließe.

Die kontextualisierende *longue-durée*-Perspektive ist eine Möglichkeit, die historische Bildungsforschung voranzubringen, die Erschließung neuer Quellen eine andere. In jüngster Zeit wurde nach dem *linguistic turn* der Sprachwissenschaften und seinen Auswirkungen auf die Bildungsgeschichte zunächst auch der *pictorial turn* und dann – etwas umfassender – der *iconic turn* propagiert, um das Denken in Bildern und über Bilder neu zu deuten. Inés Dussel hat sich in der Rubrik „Debatte“ Gedanken darüber gemacht, ob und wie dieser neuerliche *turn* für die Bildungsgeschichte fruchtbar gemacht werden kann, wobei ihre Thesen von acht Kolleginnen und Kollegen aus unterschiedlichen Disziplinen kommentiert werden.

In der letzten Rubrik dieser Nummer, Kolumne, heißt es, sich von Heinz-Elmar Tenorth zu verabschieden. Er hatte sich 2010 bei der Neulancierung dieser Zeitschrift bereit erklärt, die Kolumne während zweier Jahren als *Carte Blanche* zu nutzen, um über

verschiedene Phänomene und Aspekte der Bildungsgeschichte zu reflektieren. Vier Kolonnen sind erschienen und wir sagen schlicht: Herzlichen Dank, lieber Heinz-Elmar Tenorth für die immer wieder überraschenden Beiträge, die wir in den letzten beiden Jahren publizieren durften. Wir freuen uns, dass Sie weiterhin als Mitglied des Editorial Boards die Zeitschrift begleiten.

Die Redaktion

## Editorial

No matter how you look at it, Jean-Jacques Rousseau is and will always be a milestone of intellectual and educational history, even if his works are nowadays rarely read within educational study programmes at universities. The *dix-huitièmistes* disappear at the universities, perhaps because the enlightenment is only a construction or – as policy makers want to make us believe – because the modern school in a global world is the central problem.

But Rousseau will survive all of them, the earnest deconstructionists and the nervous globalisers. In this context, Elke Kleinau shows in her article that there is an alternative to the classic reading of Rousseau which is embedded in debates of the time and considers new sources going beyond the canons of both Rousseau followers and sceptics. The paper shows that research on Rousseau – once it is liberated from the exegetical validation of traditional interpretations – needs to be continued within the field of educational sciences – here it may be useful to remember Ralph A. Leigh's excellent edition of Rousseau's correspondence in more than 50 volumes.

That Rousseau is not *Emile* and that his works need to be seen in a broader context, this conclusion is also valid for research in the history of education which does not only look at one person or one work but at schools and their reforms. Using the example of the French Revolution and the educational expansion in the 1960s, Fritz Osterwalder criticizes in his article the tendency in history of education research to see educational policy in the same way as political actors of the reform do: as historically isolated events. In order to achieve a specifically historical, rather than political, quality of the analysis, he pleads for interpreting events in long-term time periods and thus applying a *longue-durée* perspective, also as a way of gaining policy-relevant knowledge.

The contextualizing *longue-durée* perspective is only one way to further develop research in the history of education, the implementation of new sources is another way. In recent times, after the linguistic turn and its influences on the history of education, the pictorial turn and – even more important – the iconic turn have been propagated as a way of reinterpreting reflection in and about pictures. In the "Discussion", Inés Dussel shows if and how these new turns could be useful for the history of education and her theses are commented by eight colleagues from different disciplines.

Finally, at the end of this issue, we would like to say goodbye to Heinz-Elmar Tenorth. At the relaunch of this journal in 2010, he agreed to use the column as *Carte Blanche* in order to reflect on different phenomena and aspects of the history of education. There have been four columns and we would just like to say: Thank you, Heinz-Elmar Tenorth, for your always interesting, often surprising contributions that we were allowed to publish during the last two years. And we are very happy that you will continue to support our work as a member of the Editorial Board.

The editorial team