

Editorial

„Internationalisierung“ ist vieles zugleich, ein Schlagwort, eine Analyse, eine Wunschvorstellung, gelegentlich auch ein Scheinargument oder gar ein Schimpfwort und manchmal sogar eine Tarnung: Verwechseln die OECD und ihre Dienstleister in den zahlreichen Ministerien, Forschungsinstituten und Universitäten nicht international und imperial? Setzt Internationalität die Nation voraus und sind die Jesuiten des 17. Jahrhunderts deswegen keine internationale Bildungsorganisation? Und ist der *policy*-Imperialismus die einzige Alternative zu den national und nationalistisch geprägten Schulsystemen und erziehungswissenschaftlichen Forschungsfragen und -gegenständen?

Zweifellos tun sich traditionelle Erziehungswissenschaften und insbesondere auch die historische Bildungsforschung in den einzelnen Ländern schwer mit der Internationalität der Forschung. Zwar werden Reisen von Europäern ins Ausland – sogar in die USA – mittlerweile gerne unternommen, wo dann Deutsche über Humboldt oder Flitner, Belgier über Decroly, Genfer über Claparède oder Piaget und Deutschschweizer über Pestalozzi berichten, aber Internationalität im Sinne der diskursiven Abgleichung von Forschungsfragen findet erst zaghaft statt.

Die Erforschung der Internationalisierung des Bildungswesens setzt eine Forschung voraus, die Internationalität zum Gegenstand hat und sie nicht einfach als neues Phänomen voraussetzt. Dieses Plädoyer formuliert Bernd Zymek in seinem Beitrag, in dem er zeigt, wie das Argument „Internationalisierung“ ältere historische Prozesse internationaler und transregionaler Verflechtung ausblenden, dabei den Charakter gegenwärtiger Internationalisierung verfälschen und dadurch einen problematischen Druck auf die Bildungssysteme ausüben. Regula Bürgi zeigt in ihrem Beitrag am Beispiel der OECD, wie unter dem Inbegriff der Internationalisierung versucht wird, internationale Bildungspolitik auch in Ländern wie der Schweiz durchzusetzen, die traditionellerweise föderativ, das heißt lokal bzw. regional, organisiert sind. Wie fruchtbar der internationale Blick ist, zeigt auch der Beitrag von Toshiko Ito, die das Beziehungsgeflecht eines japanischen und schweizerischen Reformpädagogen rekonstruiert und im Spannungsfeld von Okzident und Orient den verwegenen Anti-intellektualismus eines Teils der Reformpädagogik deutlich macht. Und Sebastian Kühn gelingt es in seiner Studie zur Frühen Neuzeit – also vor der Entstehung der Nationen – am Beispiel einer konkreten Familie zu zeigen, welchen Einfluss das Bildungsniveau auf die Bildungserfolge der heranwachsenden Generation hatte.

Was international tätige Kolleginnen und Kollegen zu David F. Labarees These, man solle in der Forschung „unrichtig“, „faul“ und „irrelevant“ sein sagen, steht in der Rubrik „Diskussion“ und wieso der quantitative Zugang in der historischen Bildungsforschung wichtiger werden sollten, erklärt uns Heinz-Elmar Tenorth in seiner Kolumne am Schluss dieser Nummer.

Die Redaktion

Editorial

“Internationalisation” can be many things at the same time: a key word, an analysis, an illusion, sometimes a spurious argument, or even a swear word or a kind of camouflage: But do the OECD and their representatives within the numerous ministries, research institutes and universities not mix up international and imperial? Does internationalisation presuppose the nation and were the Jesuits of the 17th century therefore no international educational organisation? And is policy-imperialism the only alternative to national school systems (or even school systems impregnated with nationalism) and the only answer to educational research questions and topics?

There is no doubt that traditional educational sciences and particularly also research on the history of education in the individual countries have some difficulty in coping with the internationalisation of research. It is true that nowadays researchers from Europe go abroad – even to the US – in order to present their research – Germans talk about Humboldt or Flitner, Belgians about Decroly, Genevans about Claparède or Piaget and German-Swiss about Pestalozzi; but internationalisation in the sense of a discursive alignment of research topics is only at its beginning.

Research on the internationalisation of educational systems requires research which deals with internationality and does not only see it as a new phenomenon. This is what Bernd Zymek advocates in his contribution, by showing how the argument of ‘internationalisation’ does not include former historical processes of international and transregional interdependence, and thus distorts the character of current internationalisation and exerts a negative influence upon educational systems. By using the example of the OECD, Regula Bürgi shows in her contribution how countries like Switzerland, which traditionally have had a federal, i.e. local or regional organisation, attempt to implement an international educational policy. Toshiko Ito also demonstrates how fruitful an international perspective is: she reconstructs the complex interrelationship of a Swiss and a Japanese educational reformer and brings out quite clearly, within the tension between East and West, the excessive anti-intellectualism of a part of progressive education. In his contribution, Sebastian Kühn shows through a study of a family in the early modern period – i.e. before the establishment of nation-states – to what extent the level of education influenced the educational successes of the following generations.

The ‘Discussion’ column includes comments by a number of colleagues on David F. Labaree’s thesis that research should be “incorrect”, “lazy” and “irrelevant”. Finally, at the end of this issue, Heinz-Elmar Tenorth explains in his column why the quantitative approach should be of greater importance in research on the history of education.

The editorial team